Tribunal Català de Contractes del Sector Públic

Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 11 de juny de 2026

Resolució núm.: 239/2026 (recurs N-2026-0281)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per S.M.B., en nom i representació de l'empresa EXCOMARBLA, SL, contra els plecs que han de regir el contracte de serveis d'abalisament integral de les platges del municipi de Vandellòs i l'Hospitalet de l'Infant, que licita l'AJUNTAMENT DE VANDELLÒS I L'HOSPITALET DE L'INFANT (expedient 1694/2026), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. L'anunci de la licitació es va publicar el 21 d'abril de 2026 en el perfil de contractant de l'AJUNTAMENT DE VANDELLÒS I L'HOSPITALET DE L'INFANT (en endavant, l'Ajuntament o òrgan de contractació), allotjat a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual.

Es tracta d'un contracte de serveis l'objecte qual el constitueix el "*Servei integral d'abalisament de les platges del municipi de Vandellòs i l'Hospitalet de l'Infant*", d'acord amb l'apartat C del quadre de característiques (QC) del PCAP.

La seva tramitació es realitza per mitjà d'un procediment obert i el valor estimat del contracte (VEC) es fixa en 177.354,68 euros.

SEGON. Fins a la data de finalització del termini de presentació d'ofertes, el 6 de maig de 2026 a les 14:00 hores, només va concórrer a la licitació l'entitat SEALAND ON OFF-SHORE SERVICES, SL (en endavant, SEALAND).

TERCER. En data 7 de maig de 2026, es va constituir la mesa de contractació per a l'obertura dels sobres A –documentació administrativa– i B –documentació subjecta a judici de valor– (document núm. 13), procedint-se a la valoració de l'única oferta presentada, la qual va plasmar-se en el corresponent informe de la mateixa data (document núm. 14).

QUART. En data 8 de maig de 2026, la mesa de contractació va procedir a l'obertura del sobre C –oferta econòmica i altres criteris avaluables automàticament– i efectuada la corresponent valoració va proposar l'adjudicació del contracte a SEALAND (document núm. 17).

CINQUÈ. En data 12 de maig de 2026, EXCOMARBLA, SL (a partir d'ara, EXCOMARBLA o la recurrent) va presentar electrònicament al registre assignat al Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació.

Fonamenta les seves pretensions en la impugnació dels requisits de solvència establerts en els plecs que han de regir la licitació, concretament, en els apartats 3.1 de la clàusula 20 del PCAP quant a la solvència econòmica i 3.2 C) i 3.2 D) de la mateixa clàusula del PCAP quant a la solvència tècnica.

En aquest sentit, i pel que fa a la solvència econòmica o financera, la recurrent addueix la manca de proporcionalitat envers l'objecte del contracte i el seu valor estimat, així com la manca de justificació en l'expedient administratiu, *ex* article 116.4.c) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), en tant que s'exigeix "*haver estat adjudicatària de 4 contractes de característiques similars (servei d'abalisament de platges o similar) durant els últims 3 anys dels quals, almenys 2 contractes hauran de ser, cadascun d'ells, per un import igual o superior a 60.000 € anuals (IVA inclòs)*", de la qual cosa en deriva un "*efecte restrictiu sobre la participació de petites i mitjanes empreses especialitzades que poden acreditar capacitat econòmica i tècnica suficient per executar el servei*".

I, en relació amb la solvència tècnica o professional, mostra la seva disconformitat, d'una banda, amb el requisit consistent en la "*Disposició dels certificats vigents ISO 9001:2018; ISO14001:2004 i ISO45001:2018*", en el benentès que no es faciliten explicacions de la seva necessitat en relació amb l'objecte del contracte ni de la impossibilitat de presentar mesures

equivalents. D'escreix, defensa que les certificacions requerides fan referència a sistemes generals d'organització i gestió empresarial i "*no pas d'habilitacions sectorials específiques per a l'execució de treballs marítims, subaquàtics o d'abalisament*", que conformen l'objecte contractual, d'acord amb la descripció que efectua el PPT i que inclou "*la senyalització de zones de bany, dos canals nàutics i un camp de fondeig, amb boies tipus ESCON 80 cm i ancoratges de baix impacte*". Així mateix, assegura que només una empresa –la que ha presentat oferta– pot complir amb aquests requeriments, circumstància que contradiu els principis rectors de la contractació pública, especialment els de concurrència i proporcionalitat.

D'altra banda, s'oposa també al requisit consistent en la disposició de "*Full d'assentament d'una embarcació amb grua amb una capacitat mínima de 20 Tn/m, propietat de l'empresa licitadora*". Afirma, al respecte, que per desenvolupar els serveis objecte del contracte no es necessita –ni consta justificada tècnicament– l'obligació de tenir una grua de 20 Tn/m. Recorda, addicionalment, que tant el PPT com el protocol de bones pràctiques en el fondeig i ancoratge al litoral català, emès per la Direcció General de Pesca i Afers Marítims el juliol de 2026, estableixen com a prioritat "*la utilització de sistemes de fondeig de baix impacte, com ara ancoratges helicoidals o en espiral, precisament per evitar afectacions sobre praderies de posidònia, fanerògames marines i altres ecosistemes d'elevat valor ambiental*", pels quals no es requereix de grues de les dimensions previstes per a la seva instal·lació.

Així mateix, sosté que aquest requisit de solvència "*opera com una barrera d'entrada que restringeix artificialment el mercat i redueix la concurrència a aquells operadors que ja disposin d'aquest mitjà concret, malgrat que no sigui necessari per executar els treballs d'abalisament objecte del contracte*".

Finalment, anuncia una sèrie de contractacions amb objecte similar, entre les quals la tramitada l'any 2020 pel mateix Ajuntament, en les que no es preveuen els requisits de solvència establerts per aquesta licitació.

Per tot això, sol·licita que s'estimi el recurs i es declari la nul·litat de les clàusules del PCAP impugnades, amb retroacció de les actuacions per tal que es procedeixi a la modificació dels plecs en el sentit d'eliminar els tres requisits de solvència qüestionats.

SISÈ. En la mateixa data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va trametre el recurs a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de la LCSP; 22, del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual

es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (en endavant RD 814/2015).

SETÈ. En data 19 de maig de 2026, l'òrgan de contractació va trametre l'expedient de contractació i l'informe en virtut del qual va oposar-se a les pretensions deduïdes per la recurrent.

En primer lloc, l'Ajuntament afirma que en la licitació de l'any 2023 –que la recurrent hauria omès deliberadament del seu relat–, ja va ser exclosa per no complir els requisits de solvència tècnica.

Pel que fa a la solvència econòmica determinada en el PCAP, defensa que troba empara en l'article 87 de la LCSP en tant que, "*no excedeix d'una vegada i mitja el valor estimat del contracte, que en tot cas seria exigir un import superior a 80.474,77 euros anuals iva inclòs*".

Quant a la solvència tècnica, en relació amb el requeriment de les ISO avantdites, afirma que es troba justificat atès l'alt component d'especialització tècnica de l'objecte contractual, el qual incideix sobre la seguretat de les persones usuàries de les platges i dels treballadors que executen els treballs, la protecció del medi marí i la qualitat i traçabilitat de l'execució contractual. Recorda, així mateix, la potestat discrecional de què gaudeix en la configuració de la contractació.

I, respecte del requeriment consistent a disposar de la propietat d'una embarcació amb una grua de 20 Tn/m, afirma que respon estrictament a necessitats operatives i nega que suposi una restricció a la competència, tenint en compte que "*a la província de Tarragona existeixen diverses empreses amb disponibilitat d'aquest tipus d'embarcació*".

D'igual forma, defensa que "*La solvència reforçada exigida es troba directament vinculada a:*

- L'existència del camp de fondatge.
- Als riscos marítims inherents al servei.
- A la necessitat de garantir la resistència dels fondejos i dels ancoratges.
- A la responsabilitat patrimonial potencial derivada d'una incorrecta execució del contracte."

No sent possible la comparació d'aquesta licitació amb altres que s'hagin tramitat o estiguin en tramitació, doncs "*resulten jurídicament irrellevants als efectes de valorar la legalitat i adequació dels plecs objecte del present procediment*".

Consegüentment, interessa la desestimació íntegra del recurs especial interposat.

VUITÈ. En data 26 de maig de 2026, es va obrir el tràmit d'al·legacions del recurs a les parts interessades, d'acord amb les dades facilitades per l'òrgan de contractació, havent presentat escrit, en data 28 de maig de 2026, l'empresa SEALAND, a través del qual va oposar-se al recurs d'EXCOMARBLA.

Primerament, al·lega falta de legitimació de la recurrent, puix no ha formulat oferta ni ha acreditat les raons que li ho han impedit.

I, quant al fons de l'assumpte, recorda que l'Ajuntament gaudeix de discrecionalitat tècnica per definir les condicions de la licitació, entre les quals, els requeriments de solvència, els quals considera adequats a l'objecte contractual.

Sol·licita, per tant, la inadmissió del recurs especial presentat i, subsidiàriament, la seva desestimació.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la LCSP; la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. La licitació es tramita per una administració pública, el contracte ve qualificat en el PCAP com a contracte de serveis i el seu valor estimat és de 177.354,68 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs s'interposa contra els plecs que han de regir la licitació, que és un acte expressament previst per l'article 44.2 a) de la LCSP com objecte del recurs especial en matèria de contractació.

QUART. Mereix una anàlisi més detallada el requisit de la legitimació de la recurrent, qüestió d'ordre públic que ha de ser comprovada i apreciada per aquest Tribunal i que ha estat invocada per SEALAND.

Al respecte, l'article 48 de la LCSP disposa que:

> *"Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso.*
>
> *Estarán también legitimadas para interponer este recurso, contra los actos susceptibles de ser recurridos, las organizaciones sindicales cuando de las actuaciones o decisiones recurribles pudiera deducirse fundadamente que estas implican que en el proceso de ejecución del contrato se incumplan por el empresario las obligaciones sociales o laborales respecto de los trabajadores que participen en la realización de la prestación. En todo caso se entenderá legitimada la organización empresarial sectorial representativa de los intereses afectados."*

Per tant, el recurs especial en matèria de contractació només pot interposar-se en els supòsits que la Llei habilita i per qui la normativa contractual considera com interessat, amb una interpretació estricta d'aquests conceptes, d'acord amb la definició d'interès legítim que han anat perfilant jurisprudència i doctrina en aquest àmbit específic de l'ordenament jurídic. No s'inclou la defensa genèrica de la legalitat, atesa la manca de previsió expressa que empari l'acció pública en l'àmbit d'aquest recurs, a diferència d'altres disciplines jurídiques, tal com ja s'ha anat pronunciant reiteradament aquest Tribunal, en consonància amb la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals (entre moltes altres, les resolucions 98/2026, 25/2025, 423/2024, 415/2024, 212/2024, 168/2024, 212/2023, 137/2023, 96/2022, 12/2022, respecte de la LCSP, i, pel que fa a la legislació anterior, les resolucions 169/2017 i 121/2017, per totes).

Cal assenyalar, en aquest punt, que la legitimació té dues manifestacions, una de dret adjectiu o procedimental (*legitimatio ad processum*) que serveix d'enllaç entre les dues facultats o qualitats subjectivament abstractes que són la capacitat per ser part i per a comparèixer en el procés; i una altra de dret substantiu (*legitimatio ad causam*), entesa com la legitimació real i efectiva de disposició o exercici, consistent en la relació especial que ha d'existir entre la persona i la situació jurídica en litigi que comporta la necessitat de constatar la interrelació

existent entre l'interès legítim invocat i l'objecte de la pretensió (a més de les ja citades, les resolucions 246/2019, 169/2018, 28/2018, 160/2017, 35/2017, 16/2017 i 191/2016 d'aquest Tribunal i les resolucions 188/2018 i 378/2018 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC).

En aquest sentit, convé portar a col·lació les sentències del Tribunal Suprem de 25 de febrer de 2021 i de 17 de desembre de 2020, quan van emfatitzar que "*La legitimación en la contratación pública requiere la existencia de un interés legítimo*" i (el subratllat és nostre):

> *"En materia de contratación no existe acción pública y los de concesión son una modalidad de contratos administrativos. En realidad, la acción pública es una excepción en el ordenamiento jurídico-administrativo: solamente existe en aquellos supuestos en que el legislador expresamente ha querido que la haya y ese no es el caso de los contratos del sector público. La mera defensa de la legalidad, por tanto, no basta para tener por interesado en el procedimiento administrativo a quien lo pretenda y, mucho menos, para conferir legitimación en el proceso contencioso administrativo.*
>
> *La legitimación descansa en la titularidad de un derecho o interés legítimo, dice el artículo 19.1 de la Ley de la Jurisdicción."*

També, la Sentència de 14 d'octubre de 2003, quan l'Alt Tribunal va afirmar (el subratllat també és nostre):

> *"(...) Ese interés, que desde el punto de vista procedimental administrativo y procesal jurisdiccional es una situación reaccional, en pro de la defensa y efectiva reintegración de lo que doctrinalmente se ha llamado el propio círculo jurídico vital y en evitación de un potencial perjuicio ilegítimo temido, está conectado precisamente con este concepto de perjuicio, de modo que el interés se reputa que existe siempre que pueda presumirse que la declaración jurídica pretendida habría de colocar al accionante en condiciones legales y naturales de conseguir un determinado beneficio material o jurídico o como cuando la persistencia de la situación fáctica creada o que pudiera crear el acto administrativo ocasionaría un perjuicio como resultado inmediato de la resolución dictada.*
>
> *(…) Salvo en los supuestos en que el ordenamiento reconoce legitimación para ejercer la acción pública, no basta como elemento legitimador bastante el genérico deseo ciudadano de la legalidad, pues es necesaria una determinada relación con la cuestión debatida ya que como señaló la sentencia de esta Sala de 26 de noviembre de 1994 (RJ 1994, 9331), la legitimación «ad causam» conlleva la necesidad de constatar la interrelación existente entre el interés legítimo invocado y el objeto de la pretensión, o como dijo la Sentencia de 21 de abril de 1997 (RJ 1997, 3337), se parte del concepto de legitimación «ad causam» tal cual ha sido recogido por la doctrina como atribución a un determinado sujeto de un derecho subjetivo reaccional, que le permite impugnar una actuación administrativa que él considera ilegal, y que ha incidido en su esfera vital de intereses y la defensa de ese derecho requiere, como presupuesto procesal, que el acto impugnado afecte, por tanto, a un interés del recurrente."*

Traslladada aquesta doctrina al supòsit enjudiciat, en el qual s'impugnen els plecs que han de regir la licitació, és pacífic que l'empresari estarà legitimat per a la interposició del recurs

especial quan hagi presentat proposició, en tant que només en aquest cas adquireix l'expectativa de resultar adjudicatari del contracte que conforma l'interès legítim citat, o bé, que no hagi pogut presentar-la com a conseqüència de condicions discriminatòries contingudes als plecs (per totes, entre altres, les resolucions 696/2024, 230/2024 i 200/2023 del TACRC). En efecte, s'admet excepcionalment la legitimació de la recurrent que no ha concorregut a la licitació quan el motiu de la impugnació dels plecs li impedeix participar en el procediment en condicions d'igualtat (Sentència de 5 de juny de 2013 del Tribunal Suprem).

Ergo, per admetre la legitimació per recórrer els plecs que regeixen una licitació de qui no hi ha pres part resulta necessari que l'entitat recurrent s'hagi vist impedida de participar en base a les restriccions introduïdes en els plecs objecte de recurs, ja que no resulta admissible un recurs en matèria de contractació basat en un simple interès en la legalitat abstracta del procediment de licitació, no admetent-se una acció popular en aquesta matèria.

En aquest sentit, EXCOMARBLA impugna alguns dels requisits previstos en concepte de solvència econòmica i també tècnica i desgrana els motius pels quals considera que s'obstaculitza la participació, circumstàncies que, sota el seu parer, han de determinar la nul·litat dels plecs. Així, donat que es tracta d'una empresa l'objecte social de la qual*, in ictu oculi*, encaixaria en el de la licitació, s'estima que les qüestions controvertides poden incidir directament o indirectament en la seva participació.

D'aquí que aquest Tribunal, *prima facie*, aprecií que té drets i interessos afectats per l'acte que controverteix i, consegüentment, la preceptiva legitimació per interposar el recurs especial, de conformitat amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 b) de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Entrant a analitzar les al·legacions materials del recurs, la controvèrsia se centra a determinar si, tal com sosté la recurrent, en la configuració de la licitació s'han vulnerat els principis generals de la contractació pública a la vista dels requisits de solvència econòmica i

tècnica exigits o, si per contra, com defensa l'òrgan de contractació, s'ajusta a dret en tant que són proporcionals a les prestacions objecte de la contractació.

Abans d'entrar en el fons de l'assumpte però, i atesa la pretensió de la part actora, el Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 226/2026, 85/2026, 450/2025, 126/2025, 113/2024, 96/2024, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020, 191/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

D'altra banda, no es pot eludir la potestat discrecional de què gaudeix l'Administració, que és qui coneix les seves necessitats de contractació, a l'hora de dissenyar la licitació i definir els seus elements essencials -objecte i lotització, elements econòmics, criteris de solvència, prescripcions tècniques, criteris d'adjudicació i condicions especials d'execució, entre d'altres, d'acord amb la seva expertesa tècnica i el seu coneixement de l'estat de la ciència i de la tecnologia, amb l'objectiu final de satisfer les necessitats públiques a cobrir. Tot això, a fi de garantir, en connexió a l'objectiu d'estabilitat pressupostària i control de les despeses, una eficient utilització dels fons públics (per totes, les resolucions 104/2026, 40/2026, 191/2025, 546/2023, 323/2019, 10/2019, 240/2018, 133/2018, 131/2018, d'aquest Tribunal i 621/2017 del TACRC).

En aquest sentit, la funció revisora del Tribunal impedeix que pugui substituir la competència de què disposen els òrgans de contractació, en la fase prèvia de disseny del contracte, pel que fa a l'elaboració dels plecs i a l'elecció del procediment, i altres elements com la solvència, els criteris d'adjudicació del contracte, el valor estimat d'aquest amb la indicació de tots els conceptes que l'integren, inclosos els costos laborals si existeixen, així com altres extrems la justificació dels quals exigeix la LCSP, per tal de procurar la millor satisfacció de les seves necessitats i fins institucionals *ex* article 28 de la LCSP -límits que hauran de quedar justificats

en l'expedient *ex* article 116.4 de la LCSP. Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical per l'article 39.1 de la LCSP.

Específicament, en la fase prèvia, les funcions dels tribunals i òrgans resolutoris dels recursos especials en matèria de contractació abasten tant l'enjudiciament de la concurrència de causes de nul·litat de ple dret (article 39 de la LCSP), d'anul·labilitat (article 40 de la LCSP), com l'efectiu compliment i l'observança dels principis rectors de contractació pública, recollits en els articles 1 i 132 de la LCSP: principi de lliure accés a les licitacions, igualtat entre els licitadors, publicitat i transparència en el procediment, no-discriminació, competència, principi d'estabilitat pressupostària i control de la despesa, l'adquisició de béns i la contractació de serveis mitjançant l'exigència de la definició prèvia de les necessitats a satisfer, la salvaguarda de la lliure competència i la selecció de l'oferta econòmicament més avantatjosa (en aquest sentit, per totes, les resolucions 452/225, 225/2025, 228/2024, 59/2024, 42/2024, 644/2023, 147/2017 i 173/2016 d'aquest Tribunal, i 1613/2024, 1221/2024 del TACRC).

D'altra banda, centrant-se la *litis* entorn als requisits de solvència, escau recordar que la correcta configuració respecte a la seva proporcionalitat i vinculació amb l'objecte del contracte dels criteris de solvència és un aspecte clau de tota licitació, ja que permet assegurar que les empreses que hi concorren compleixen les característiques econòmiques i tècniques i/o professionals suficients per executar el contracte amb les garanties adequades dels criteris de solvència.

Així, en el supòsit enjudiciat, s'observa que la clàusula 8.3, en relació amb l'annex III, del PCAP determina els criteris de solvència dels que han de disposar les licitadores, en els termes següents:

> **3.1 La solvència econòmica i financera** de l'empresari haurà d'acreditar-se pels mitjans següents:
>
> - Acreditar haver estat adjudicatària de 4 contractes de característiques similars (servei d'abalisament de platges o similar) durant els últims 3 anys dels quals, almenys 2 contractes hauran de ser, cadascun d'ells, per un import igual o superior a 60.000 € anuals (IVA inclòs). El volum anual de negocis del licitador s'acreditarà mitjançant els seus comptes anuals aprovats i dipositats en el Registre Mercantil, si l'empresari estigués inscrit en aquest registre, i en cas contrari, pels dipositats en el registre oficial en el qual hagués estat inscrit. Els empresaris individuals acreditaran llur volum anual de negocis mitjançant els seus llibres d'inventaris i comptes anuals legalitzats pel Registre Mercantil.

3.2. La **solvència tècnica o professional** dels empresaris haurà d'apreciar-se tenint en compte els seus coneixements tècnics, eficàcia, experiència i fiabilitat, la qual cosa haurà d'acreditar-se, pels mitjans següents:

a. Acreditar haver estat adjudicatària de 4 contractes de característiques similars (servei d'abalisament de platges o similar) durant els últims 3 anys. Els serveis o els treballs efectuats s'acreditaran mitjançant certificats expedits o visats per l'òrgan competent, quan el destinatari sigui una entitat del sector públic; quan el destinatari sigui un subjecte privat, mitjançant un certificat expedit per aquest o, mancant aquest certificat, mitjançant una declaració de l'empresari; si escau, aquests certificats seran comunicats directament a l'òrgan de contractació per l'autoritat competent. Caldrà que s'indiqui en el certificat el municipi, l'import, dates i el destinatari, públic o privat, d'aquests.

b. Inscripció de l'empresa en el Règim Especial de Treballadors del Mar – Institut Social de la Marina i certificat conforme es troba al corrent de pagament.

c. Disposició dels certificats vigents ISO 9001:2018; ISO14001:2004 i ISO45001:2018.

d. Full d'assentament d'una embarcació amb grua amb una capacitat mínima de 20 Tn/m, propietat de l'empresa licitadora

Es palesa, doncs, que respecte de la solvència econòmica i financera, les licitadores han d'acreditar haver estat adjudicatàries de 4 contractes de característiques similars, en els darrers 3 anys, dels quals, almenys 2 per un import igual o superior a 60.000 euros (IVA inclòs).

Mentre que en relació amb la solvència tècnica o professional, es requereix acreditar (i) haver estat adjudicatària de 4 contractes de servei d'abalisament de platges o similars, (ii) estar inscrita en el Règim Especial de Treballadors del Mar – Institut Social de la Marina i certificat conforme es troba al corrent de pagament, (iii) disposar dels certificats vigents ISO 9001:2018; ISO14001:2004 i ISO45001:2018 i (iv) tenir una embarcació amb grua amb una capacitat mínima de 20 Tn/m, propietat de l'empresa licitadora.

En atenció a aquestes previsions, l'article 74.2 de la LCSP recorda que els requisits mínims de solvència, a més d'haver de venir especificats en els plecs, han d'estar vinculats i ser proporcionals a l'objecte del contracte. En els mateixos termes es pronuncia l'article 87 de la LCSP, en relació amb la solvència econòmica i financera, en establir que (el subratllat és nostre:

"1. La solvencia económica y financiera del empresario deberá acreditarse por uno o varios de los medios siguientes, a elección del órgano de contratación:

a) Volumen anual de negocios, o bien volumen anual de negocios en el ámbito al que se refiera el contrato, referido al mejor ejercicio dentro de los tres últimos disponibles en función de las fechas de constitución o de inicio de actividades del empresario y de presentación de las ofertas por importe igual o superior al exigido en el anuncio de licitación o en la invitación a participar en el procedimiento

y en los pliegos del contrato o, en su defecto, al establecido reglamentariamente. El volumen de negocios mínimo anual exigido no excederá de una vez y media el valor estimado del contrato, excepto en casos debidamente justificados como los relacionados con los riesgos especiales vinculados a la naturaleza de las obras, los servicios o los suministros. El órgano de contratación indicará las principales razones de la imposición de dicho requisito en los pliegos de la contratación o en el informe específico a que se refiere el artículo 336.

(…/…)

4. La solvencia económica y financiera requerida deberá resultar proporcional al objeto contractual de conformidad con lo establecido en el artículo 74.2, no debiendo en ningún caso suponer un obstáculo a la participación de las pequeñas y medianas empresas."

Mentre que, l'article 90 de la LCSP, al respecte de la solvència tècnica en els contractes de serveis, preveu el que es transcriu seguidament (el subratllat és nostre):

"1. En los contratos de servicios, la solvencia técnica o profesional de los empresarios deberá apreciarse teniendo en cuenta sus conocimientos técnicos, eficacia, experiencia y fiabilidad, lo que deberá acreditarse, según el objeto del contrato, por uno o varios de los medios siguientes, a elección del órgano de contratación:

a) Una relación de los principales servicios o trabajos realizados de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato en el curso de, como máximo los tres últimos años, en la que se indique el importe, la fecha y el destinatario, público o privado de los mismos; cuando sea necesario para garantizar un nivel adecuado de competencia los poderes adjudicadores podrán indicar que se tendrán en cuenta las pruebas de los servicios pertinentes efectuados más de tres años antes. Cuando le sea requerido por los servicios dependientes del órgano de contratación los servicios o trabajos efectuados se acreditarán mediante certificados expedidos o visados por el órgano competente, cuando el destinatario sea una entidad del sector público; cuando el destinatario sea un sujeto privado, mediante un certificado expedido por este o, a falta de este certificado, mediante una declaración del empresario acompañado de los documentos obrantes en poder del mismo que acrediten la realización de la prestación; en su caso, estos certificados serán comunicados directamente al órgano de contratación por la autoridad competente.
Para determinar que un trabajo o servicio es de igual o similar naturaleza al que constituye el objeto del contrato, el pliego de cláusulas administrativas particulares podrá acudir además de al CPV, a otros sistemas de clasificación de actividades o productos como el Código normalizado de productos y servicios de las Naciones Unidas (UNSPSC), a la Clasificación central de productos (CPC) o a la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE), que en todo caso deberá garantizar la competencia efectiva para la adjudicación del contrato. En defecto de previsión en el pliego se atenderá a los tres primeros dígitos de los respectivos códigos de la CPV. La Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado podrá efectuar recomendaciones para indicar qué códigos de las respectivas clasificaciones se ajustan con mayor precisión a las prestaciones más habituales en la contratación pública.
b) Indicación del personal técnico o de las unidades técnicas, integradas o no en la empresa, participantes en el contrato, especialmente aquellos encargados del control de calidad.
c) Descripción de las instalaciones técnicas, de las medidas empleadas por el empresario para garantizar la calidad y de los medios de estudio e investigación de la empresa.

d) Cuando se trate de servicios o trabajos complejos o cuando, excepcionalmente, deban responder a un fin especial, un control efectuado por el órgano de contratación o, en nombre de este, por un organismo oficial u homologado competente del Estado en que esté establecido el empresario, siempre que medie acuerdo de dicho organismo. El control versará sobre la capacidad técnica del empresario y, si fuese necesario, sobre los medios de estudio y de investigación de que disponga y sobre las medidas de control de la calidad.
e) Títulos académicos y profesionales del empresario y de los directivos de la empresa y, en particular, del responsable o responsables de la ejecución del contrato así como de los técnicos encargados directamente de la misma, siempre que no se evalúen como un criterio de adjudicación.
f) En los casos adecuados, indicación de las medidas de gestión medioambiental que el empresario podrá aplicar al ejecutar el contrato.
g) Declaración sobre la plantilla media anual de la empresa y del número de directivos durante los tres últimos años, acompañada de la documentación justificativa correspondiente cuando le sea requerido por los servicios dependientes del órgano de contratación.
h) Declaración indicando la maquinaria, material y equipo técnico del que se dispondrá para la ejecución de los trabajos o prestaciones, a la que se adjuntará la documentación acreditativa pertinente cuando le sea requerido por los servicios dependientes del órgano de contratación.
i) Indicación de la parte del contrato que el empresario tiene eventualmente el propósito de subcontratar.

2. En el anuncio de licitación o en la invitación a participar en el procedimiento y en los pliegos del contrato se especificarán los medios, de entre los recogidos en este artículo, admitidos para la acreditación de la solvencia técnica de los empresarios que opten a la adjudicación del contrato, con indicación expresa, en su caso, de los valores mínimos exigidos para cada uno de ellos y, en los casos en que resulte de aplicación, con especificación de las titulaciones académicas o profesionales, de los medios de estudio e investigación, de los controles de calidad, de los certificados de capacidad técnica, de la maquinaria, equipos e instalaciones, y de los certificados de gestión medioambiental exigidos. En su defecto, la acreditación de la solvencia técnica o profesional se efectuará mediante la relación de los principales servicios efectuados en los tres últimos años, de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, cuyo importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior al 70 por ciento de la anualidad media del contrato".

També, resulta rellevant l'article 93.2 de la LCSP (el subratllat és nostre) que, en relació amb el compliment de les normes de garantia de la qualitat, estableix el següent:

"Artículo 93. Acreditación del cumplimiento de las normas de garantía de la calidad.

2. Los órganos de contratación reconocerán los certificados equivalentes expedidos por organismos establecidos en cualquier Estado miembro de la Unión Europea, y también aceptarán otras pruebas de medidas equivalentes de garantía de la calidad que presenten los empresarios."

Així com l'article 128 de la LCSP, que preveu el que segueix:

"Artículo 128. Informes de pruebas, certificación y otros medios de prueba.

1. Los órganos de contratación podrán exigir que los operadores económicos proporcionen un informe de pruebas de un organismo de evaluación de la conformidad o un certificado expedido por este último, como medio de prueba del cumplimiento de las prescripciones técnicas exigidas, o de los criterios de adjudicación o de las condiciones de ejecución del contrato.

Cuando los órganos de contratación exijan la presentación de certificados emitidos por un organismo de evaluación de la conformidad determinado, los certificados de otros organismos de evaluación de la conformidad equivalentes también deberán ser aceptados por aquellos.

A efectos de lo dispuesto en esta Ley, se entenderá por «organismo de evaluación de la conformidad» aquel que desempeña actividades de calibración, ensayo, certificación e inspección, y que están acreditados de conformidad con el Reglamento (CE) n.º 765/2008, del Parlamento Europeo y del Consejo.

2. Supletoriamente los órganos de contratación deberán aceptar otros medios de prueba adecuados que no sean los contemplados en el apartado primero, como un informe técnico del fabricante, cuando el empresario de que se trate no tenga acceso a dichos certificados o informes de pruebas ni la posibilidad de obtenerlos en los plazos fijados, siempre que la falta de acceso no sea por causa imputable al mismo y que este sirva para demostrar que las obras, suministros o servicios que proporcionará cumplen con las prescripciones técnicas, los criterios de adjudicación o las condiciones de ejecución del contrato, según el caso."

Així les coses, resulta rellevant posar de manifest que la discrecionalitat tècnica de què gaudeix l'administració, en ordre a la configuració dels requisits de solvència, no és absoluta, sinó que, tal com aquest Tribunal ha vingut indicant en la seva doctrina (a més de les ja citades, també per totes, les resolucions 15/2026, 447/205. 225/2025, 77/2024), les prerrogatives de l'administració pública que tradicionalment han girat al voltant de l'interès general, actualment s'han de conjuminar també amb el respecte i compliment dels principis d'igualtat, lliure concurrència, no-discriminació i transparència.

En concret, el disseny dels extrems principals de la licitació, com són els requisits de solvència, troba el seu límit en el fet que la seva definició permeti l'accés en condicions d'igualtat dels licitadors, sense que puguin tenir per efecte la creació d'obstacles injustificats a l'obertura dels contractes públics a la competència i sent preceptiva la seva vinculació amb l'objecte contractual i proporcional a les finalitats perseguides, a la complexitat tècnica del contracte i a la seva dimensió econòmica, evitant que suposin una restricció indeguda o desproporcionada als principis de lliure competència i igualtat entre licitadors.

En efecte, la doctrina i jurisprudència (entre moltes d'altres, les resolucions 15/2026, 25/2025, 430/2024 i 558/2023 d'aquest Tribunal, en consonància amb la doctrina reiterada pel Tribunal Suprem en sentències de 12 de gener de 2012 i 17 de març de 1999, també per totes), recorden que la determinació dels mitjans d'acreditació de la solvència tècnica correspon als

òrgans de contractació, i no a les empreses licitadores, en el benentès que és obligació d'aquells precisar els mitjans que s'exigeixen en cada contracte, en atenció a les seves característiques, els quals han de ser objectivament proporcionals a les finalitats que persegueixen, de manera que no resulta procedent exigir uns nivells mínims de solvència que no observin l'adequada proporció amb la complexitat tècnica del contracte i amb la seva dimensió econòmica, ni que suposin una restricció indeguda o desproporcionada als principis de lliure competència i igualtat entre els operadors.

Doncs bé, en el supòsit enjudiciat, l'objecte del contracte es correspon, segons la clàusula 1 del PPT, amb "*la instal·lació del material de senyalització marítima de la zona de bany, canals nàutics i camp de fondatge. La seva inspecció, reposició, el manteniment, la retirada i la conservació i neteja dels elements instal·lats, així com el seu transport i emmagatzematge i demés actuacions que hi siguin inherents*". I, en aquest sentit, preveu tres actuacions concretes:

> El servei consistirà en tres actuacions diferenciades:
>
> a) Senyalització paral·lela a la costa de la banda litoral per separar les zones de lliure navegació marítima de les zones reservades als banyistes.
>
> b) Senyalització de 2 canals de lliure accés, a la platja de l'Arenal (codis CA-201 i CA-202).
>
> c) Instal·lació d'un camp de fondatge a la platja del Torn, davant de la cova del Llop Marí (CB-301).

Preveient-se per a la seva execució el desenvolupament dels treballs següents, descrits a l'apartat 2 del PPT:

> 1. **Subministrament i posada a punt** dels elements necessaris per l'abalisament de la banda litoral o zona de bany, els canals d'entrada i sortida d'embarcacions i el camp de fondatge.
> El material subministrat per l'adjudicatari haurà de ser el reglamentari i haurà de ser nou o bé haurà d'estar en un estat òptim de color, forma i flotabilitat, de manera que realitzi la seva funció i al mateix temps ofereixi una bona imatge.

2. **Instal·lació** a mar del elements detallats en el punt anterior. Els treballs consistiran en la instal·lació del material necessari per a la senyalització marítima de la zona de bany de les platges del municipi, concretament:
   - Instal·lació del material necessari per la senyalització marítima de la zona de bany de les platges del municipi. Aquesta suposarà la col·locació de boies de delimitació de la zona de bany segons normativa, tipus ESCON 80 cm de color groc, ancorades al fons marí amb ancoratges de baix impacte, les quals s'instal·laran a una distància de 200 metres en paral·lel a la línia de costa, i al llarg del perímetre de les platges de la Punta del Riu, l'Arenal, Torn, Cova del Llop i Almadrava.
   - Instal·lació de la senyalització de 2 canals nàutics de sortida i entrada d'embarcacions, des de la zona de platja fins al final de la zona de bany. Cada canal nàutic tindrà dues boies de capçalera (verda i vermella) d'acord amb la normativa i 6 boies grogues per cada lateral. Per al canals, en cas de presència de praderies de posidònia,caldrà utilitzar el sistema d'ancoratge i de flotació adequat. Cada canal anirà senyalitzat a la capçalera (platja) amb un cartell informatiu el contingut del qual cal consensuar amb els serveis tècnics de l'Ajuntament seguint les indicacions de Capitania Marítima.
   - Instal·lació d'un camp de fondatge a la platja del Torn, davant de la cova del Llop Marí. El camp de fondatge estarà format per 12 boies d'amarratge per a embarcacions no superior a 10 metres amb l'ancoratge necessari per suportar la tensió, cadena amb gaiatells *(boyarines)*, sustentació i tensors d'amortiment de l'onatge.

(.../...)

3. **Manteniment** de l'abalisament que consistirà en una sortida quinzenal per revisar l'estat dels diferents elements, l'alineació de les boies, repassar i recol·locar si s'escau, el material de fondeig, netejar boies, reparar o reposar les deteriorades, revisar el camp de fondatge.

   En el supòsit de mala mar o temporal, s'inspeccionaran els elements al dia següent de la finalització d'aquests.

   Les tasques de manteniment es portaran a terme al llarg del temps que estiguin els elements instal·lats i duraran fins la seva retirada.

   En cas de ser necessària la reposició d'algun element per pèrdua o desperfecte, l'adjudicatari informarà a l'Ajuntament i es farà càrrec de la reposició i del seu cost.

   L'empresa adjudicatària haurà de respondre en un màxim de 24 hores qualsevol tipus d'incident ordinari relacionat amb l'abalisament, i en un període no superior els casos urgents. Es consideren urgents aquells casos que posen en risc la seguretat dels usuaris de la platja.

   Caldrà que l'empresa adjudicatària faciliti un número de telèfon i un correu electrònic que estarà operatiu en tot moment i disponible per a l'Ajuntament, Protecció Civil, Policia Municipal i servei de socorrisme per a comunicar qualsevol incidència.

Desmuntatge, retirada i neteja dels elements instal·lats. A partir de l'1 d'octubre es retirarà tot el material instal·lat en el mar. Un cop net i reparat, l'adjudicatari dipositarà tot el material en un magatzem de la seva propietat.

Aquests treballs s'efectuaran a partir del dia següent a la finalització del servei de socorrisme i salvament o bé aquell període que indiqui l'Ajuntament.

El material ha d'estar retirat en un període màxim de15 dies, excepte que no sigui possible per causes majors o ordres expresses de l'Ajuntament que indiquin un avançament o retard en la data d'inici de la retirada.

La neteja de les boies, cadenes i resta d'elements s'efectuarà a les instal·lacions de l'adjudicatari i de manera que tot el material quedi completament net i en condicions de ser emmagatzemat adequadament.

Al finalitzar la retirada caldrà presentar un informe resum amb les actuacions realitzades i les incidències del servei.

El transport del material per a l'emmagatzematge i per la col·locació anirà a càrrec de l'adjudicatari.

Caldrà tenir cura en tot moment en donar una bona imatge del servei.

Fixat en aquests termes l'objecte del contracte i els treballs a dur a terme en ordre a la seva consecució, d'acord amb la normativa extractada *ut supra*, els requisits de solvència, tant econòmica com tècnica, han de mantenir-hi una relació de proporcionalitat, tal i com s'ha exposat. Així mateix, a l'empara de l'article 116.4 de la LCSP –"*c) Los criterios de solvencia técnica o profesional, y económica y financiera, y los criterios que se tendrán en consideración para adjudicar el contrato, así como las condiciones especiales de ejecución del mismo*"–, l'òrgan de contractació hauria hagut de justificar-ne adequadament l'elecció, tant pel que fa al seu disseny respecte dels principis de la contractació pública, en especial, quant a l'afectació d'aquests als principis d'igualtat, no-discriminació, competència i lliure concurrència la finalitat a satisfer, com en atenció a la finalitat la satisfacció de la qual es persegueix amb el contracte licitat.

Sent de menester, en aquest punt, recordar que la justificació exigible dels elements essencials de la contractació amb caràcter previ i/o en el propi plec de la licitació no poden ser suplerts per les argumentacions i motivacions que pugui esgrimir l'òrgan de contractació en l'informe emès amb ocasió del recurs interposat *ex* article 56.2 de la LCSP (en aquest sentit, les resolucions 441/2025, 264/2025, 452/2024, 234/2024, 79/2024, 90/2021, 45/2018, d'aquest Tribunal i l'Acord 9/2017 del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón -TACPA).

En efecte, de l'anàlisi de l'expedient, aquest Tribunal troba a faltar la justificació adequada de l'elecció dels criteris de solvència i tampoc pot inferir-la en atenció a les prestacions que integren l'objecte del contracte. Certament, ni el PCAP ni la memòria justificativa del contracte contenen cap explicació, ni de l'elecció concreta del requisits de solvència, ni de la seva vinculació amb la finalitat de la contractació. De fet, no és fins a l'informe *ex* article 56 de la LCSP que, de forma extemporània, l'Ajuntament mira de justificar-los, adduint, pel que fa a la solvència econòmica, el respecte a la literalitat de l'article 87 de la LCSP en tant que no excedeix d'una vegada i mitja el VEC i, quant a la solvència tècnica i, concretament als requeriments impugnats –certificacions ISO i embarcació amb grua amb capacitat de 20 T/m propietat de l'empresa licitadora–, esgrimint raons tècniques i operatives, així com la incidència sobre la seguretat de les persones usuàries de les platges i dels treballadors que executen els treballs, la protecció del medi marí i la qualitat i traçabilitat de l'execució contractual.

Addicionalment, al marge d'aquesta manca de motivació -que s'aprecia de manera clara respecte a la solvència tècnica, doncs l'econòmica certament se situaria dins dels marges previstos a l'article 87.1 a) de la LCSP-, en relació amb les ISO exigides, respecte de les quals no s'admet l'acreditació mitjançant altres certificats o mesures equivalents, s'observa que els plecs ometen quins criteris de solvència estarien acreditats amb l'aportació dels certificats que s'hi esmenten. Sobre aquesta qüestió, valgui fer referència a la doctrina dels tribunals resolutoris del recurs especial que, sobre la base de la necessària diferència entre solvència exigida i mitjà d'acreditació -el certificat-, ha establert que resulta improcedent exigir una determinada certificació de qualitat a manca de la fixació prèvia dels aspectes de solvència tècnica que es demanen; en altres paraules, la condició de solvència no és en si mateix el certificat, sinó el compliment d'unes determinades normes de qualitat (per totes, resolucions 128/2025, 18/2024 i 85/2023 d'aquest Tribunal, i 1486/2024, 347/2020, 627/2018 i 538/2018 del TACRC).

Així doncs, en aquestes circumstàncies, a la vista de les condicions previstes en el plec i davant la manca de justificació en l'expedient dels mitjans de solvència elegits per l'Ajuntament, aquest Tribunal veu impedida la funció revisora que té encomanada, de manera que li resulta impossible valorar la proporcionalitat de les previsions del PCAP, quant a la solvència requerida, en els termes de l'article 132.1 de la LCSP, i es veu abocat a concloure que els requisits mínims de solvència controvertits no s'han motivat suficientment, amb caràcter general, al marge que alguns d'ells -especialment, els mitjans materials exigits en règim de propietat-, sense cap més explicació i tenint en compte que només una empresa ha

concorregut a la licitació, podrien arribar a resultar desproporcionats; de la mateixa manera que els certificats demandats, d'altra banda, tampoc vindrien relacionats amb el concret mitjà de solvència *ex* article 90.1 de la LCSP ni s'alinearien amb les previsions contingudes als articles 93 i 128 de la LCSP (en aquest sentit, l'Acord 16/2025 del TACPA).

En conseqüència, correspon l'estimació del recurs i, per tant, la retroacció de les actuacions al moment de l'aprovació de l'expedient de contractació a fi que, en la licitació que emprengui l'òrgan de contractació, de mantenir els requisits de solvència discutits per l'empresa recurrent, els justifiqui degudament i, en el seu cas, els configuri amb ple respecte a la normativa vigent.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per S.M.B., en nom i representació de l'empresa EXCOMARBLA, SLU, contra els plecs que han de regir el contracte de serveis d'abalisament integral de les platges del municipi de Vandellòs i l'Hospitalet de l'Infant, que licita l'AJUNTAMENT DE VANDELLÒS I L'HOSPITALET DE L'INFANT (expedient 1694/2026), d'acord amb el fonament jurídic sisè d'aquesta resolució.

2.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

3.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, ha de donar coneixement a aquest Tribunal de les actuacions que adopti per complir aquesta Resolució.

4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles

10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió d'11 de juny de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta