

Barcelona, 23 d'abril de 2026

**Resolució núm.:** 172/2026 (recurs N-2026-0201)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per F.R.M., en nom i representació de l'empresa DEXTRO MÉDICA, SL, contra la resolució d'adjudicació de contracte de subministrament d'un sistema complet de guiatge i acompanyament, que tramita el CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 26SM0302-MRR), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

#### **ANTECEDENTS DE FET**

**PRIMER.** En data 2 de març de 2026, es va publicar l'anunci de la licitació de referència en el perfil de contractant del CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (en endavant, CCSPT o òrgan de contractació), inserit a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals.

Segons els apartats 2 i 9 del quadre de característiques -QC- del PCAP, l'objecte del contracte és el subministrament d'un sistema de guiatge i acompanyament, finançat amb fons del Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència NextGeneration EU, en col·laboració amb el Ministeri de Sanitat, que es licita per procediment obert simplificat, té una durada de 3 mesos, sense possibilitat de pròrroga, amb un valor estimat total de 130.000,00 euros, sense divisió en lots.

I d'acord amb l'apartat 1 de la memòria justificativa del contracte, la finalitat d'aquesta contractació és la d'impulsar la implementació d'una solució tecnològica integral que millori l'experiència dels pacients amb malalties minoritàries, des del seu primer contacte amb el centre fins a la seva sortida.

**SEGON.** Segons es desprèn de l'expedient administratiu, van concórrer a la licitació les empreses DEXTRO MÉDICA, SL (en endavant, DEXTRO o la recurrent) i SITUM TECHNOLOGIES, SL (des d'ara, SITUM o l'adjudicatària).

**TERCER.** Desenvolupats els tràmits corresponents, en data 4 de març de 2026, un cop emès l'informe corresponent als criteris d'adjudicació sotmesos a judici de valor, la mesa de contractació va procedir a l'obertura dels sobres C relatius als criteris avaluable mitjançant fórmula automàtica i l'oferta econòmica (document núm. 14 de l'expedient administratiu).

El dia 6 de març de 2026, un cop examinat l'informe final de valoració de les ofertes emès per l'equip tècnic, la mesa de contractació va proposar l'adjudicació del contracte a favor de SITUM (document núm. 16).

Posteriorment, mitjançant resolució de data 27 de març de 2026, el CCSPT va adjudicar el contracte a la susdita empresa.

Segons s'infereix de l'evidència de notificació incorporada a l'expedient administratiu, l'esmentada resolució fou notificada a l'empresa recurrent el dia 30 de març de 2026 (document núm. 19) i publicada al perfil de contractant el mateix dia.

**QUART.** En data 9 d'abril de 2026, DEXTRO va presentar electrònicament al registre assignat al Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació de la contractació de referència.

En síntesi, la recurrent controverteix la puntuació obtinguda per l'empresa SITUM pel que fa a un criteri d'adjudicació avaluable mitjançant fórmula automàtica relatiu a la millora dels nivells de servei (SLA).

En concret, DEXTRO assenyala, d'una banda, que l'oferta presentada per l'adjudicatària no s'ajusta als paràmetres establerts en el criteri d'adjudicació als efectes d'obtenir puntuació atès que no identifica un "temps de resposta" sinó que presenta una taula que incorpora els conceptes "acusament de rebuda", "mitigació" i "resolució".

I, de l'altra, sosté que, en qualsevol cas, l'oferta de SITUM no acredita un temps de resposta inferior a dues hores ni una millora en el temps de resolució per sota de les vuit hores, circumstància que queda corroborada en l'informe tècnic emès per l'equip avaluador del

CCSPT on es fa constar que l'oferta de la recurrent presenta un temps de resposta d'una a dues hores, mentre que la seva proposta, en canvi, estableix amb exactitud un temps inferior fet que, al seu parer, evidencia una comparació desigual entre les ofertes que vulnera els principis d'igualtat de tracte i transparència.

Addicionalment, la recurrent sosté que la pròpia adjudicatària reconeix expressament en la seva oferta que no proposa una millora puntuable dels nivells d'SLA.

Per tot l'exposat, DEXTRO sol·licita l'anul·lació de la resolució d'adjudicació, amb retroacció de les actuacions als efectes que es practiqui una nova valoració de les ofertes.

**CINQUÈ.** En idèntica data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va sol·licitar a l'òrgan de contractació la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

En data 13 d'abril de 2026, l'òrgan de contractació va efectuar la tramesa de l'expedient de contractació i de l'informe ex article 56.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), mitjançant el qual s'oposa al recurs presentat.

En particular, el CCSPT extracta el contingut d'un informe tècnic emès per l'equip avaluador arran del recurs en el qual s'exposen els raonaments tècnics que van conduir a l'assignació de 10 punts a l'oferta presentada per SITUM en el criteri d'adjudicació en qüestió.

En aquest sentit, pel que fa a l'ítem de valoració relatiu al "temps de resposta inferior a dues hores", l'òrgan de contractació sosté que l'equip tècnic va considerar equivalent el concepte d'"acusament de rebuda" introduït per l'adjudicatària en la seva proposta. Així, tot i que SITUM inclou una taula amb un desglossament per diferents categories d'incidències i el temps de resposta associat en funció de tres conceptes, atès que les de grau crític asseguren un temps de reacció d'una hora laborable, es va prendre aquest valor a l'hora d'assignar els 10 punts, en la mesura en què és inferior a les dues hores previstes en el criteri d'adjudicació.

D'afegitó, manifesta que aquest mateix raonament és el que es va utilitzar per a la valoració del paràmetre "temps de resolució inferior a vuit hores", ja que per a la resolució d'incidències crítiques l'adjudicatària va identificar un termini de sis hores.

Adicionalment, pel que fa a la menció continguda en l'oferta de SITUM segons la qual no s'assignava puntuació en el subcriteri "temps de resposta", l'equip tècnic sosté que aquesta referència s'emmarca en el seu catàleg de serveis estàndard, el qual ja s'ajusta al paràmetre previst en el criteri d'adjudicació. En conseqüència, un cop verificat que l'oferta tècnica incorpora un compromís efectiu de l'adjudicatària pel que fa a les incidències crítiques, es va considerar justificada l'atribució de la puntuació màxima.

Per l'exposat, l'òrgan de contractació sol·licita la desestimació del recurs.

**SISÈ.** Obert el període d'al·legacions al recurs a les parts interessades, d'acord amb les indicacions de l'òrgan de contractació, cap d'elles va fer ús del tràmit conferit.

## **FONAMENTS JURÍDICS**

**PRIMER.** Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (Decret 221/2013).

Atès el finançament del contracte amb fons procedents del PRTR (Fons *Next Generation EU*), la tramitació del recurs té caràcter urgent i gaudeix de preferència absoluta davant el Tribunal, tal com estableix l'article 58.2 del Reial decret llei 36/2020, de 30 de desembre, pel qual s'aproven mesures urgents per a la modernització de l'administració pública i per a l'execució del Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència (RDL 36/2020), en la redacció introduïda pel Reial decret llei 6/2022, de 29 de març, pel qual s'adopten mesures urgents en el marc del Pla Nacional de resposta a les conseqüències econòmiques i socials de la guerra a Ucraïna.

**SEGON.** La licitació d'aquesta contractació es tramita per un poder adjudicador, ve qualificat en els plecs com un contracte de subministrament, amb un valor estimat (VEC) total de 130.000,00 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

**TERCER.** El recurs s'interposa contra l'adjudicació de la contractació de referència, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació segons l'article 44.2 c) de la LCSP.

En aquest sentit, la interposició del recurs produeix *ope legis* l'efecte suspensiu de l'acte d'adjudicació que s'impugna, sense que calgui cap pronunciament exprés per part d'aquest Tribunal, de conformitat amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015).

**QUART.** El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

**CINQUÈ.** El recurs s'ha presentat dins del termini de deu dies naturals que estableix l'article 58.1 del RDL 36/2020.

També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

**SISÈ.** Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, i atesa la pretensió de la part actora, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de

procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 171/2025, 29/2025, 334/2024, 113/2024, 96/2024, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020, 191/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérim/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-26).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (per totes, en supòsits substancialment idèntics al present, resolucions 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques

Davant això, per tal de dirimir la qüestió controvertida és imprescindible analitzar el contingut dels plecs rectors de la licitació que, en no haver estat impugnats, han esdevingut *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte són vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, resolucions 378/2024, 112/2024, 577/2023, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020 i 67/2020 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del TS -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Així, en el supòsit analitzat, l'objecte de la *litis* se centra a escatir si els 10 punts atribuïts a l'empresa adjudicatària, pel que fa a un criteri d'adjudicació sotmès a fórmula automàtica, s'ajusta a les previsions dels plecs.

En aquest sentit, l'annex IV del PCAP estableix els criteris d'adjudicació en qüestió en els termes que s'extracten a continuació (document núm. 10):

**2. Millora de nivells de servei (SLA) – (màxim 10 punts)**

Temps de resposta inferior a 2h → 10 punts

Temps de resolució inferior a 8h → 5 punts

✓ Mesurable i molt rellevant en entorn assistencial.

/.../

La documentació justificativa d'aquests criteris avaluable de forma automàtica s'ha d'incloure necessària i únicament al **sobre B**.

Adicionalment, l'apartat 8 del PPT –garanties- incorpora les definicions dels dos ítems avaluable en el criteri d'adjudicació extractat *ut supra*:

•En cas que no s'especifiqui un SLA més restrictiu, el temps de resposta, definit com el període màxim de temps entre la notificació de l'avaria o incidència i la resposta d'un tècnic especialitzat, serà de 2 hores laborables. El temps de resolució, definit com el període

màxim de temps entre la notificació de l'avaria o incidència i la posta en correcte funcionament de l'equip o servei, ja sigui per resolució de l'avaria/incidència o per substitució del material, no ha de ser superior a 8 hores laborables.

•En cas necessari, ja sigui per la naturalesa de la incidència, o quan la solució no es pugui realitzar en el termini establert, l'adjudicatari reemplaçarà els aplicatius oferint prestacions iguals o superiors, amb productes homologats.

Suport	24x7, 365 dies
Temps de resposta	2h
Temps de resolució	8h

D'afegitó, la clàusula 11.10.2 del PCAP, en relació amb el contingut dels sobres pel que fa al procediment obert simplificat, disposa el següent:

**OPCIÓ 2: DOS SOBRES.**

SOBRE A: DECLARACIÓ RESPONSABLE I OFERTA AVALUABLE D'ACORD AMB CRITERIS SOTMESOS A JUDICI DE VALOR

Dins d'aquest sobre les empreses licitadores han d'incloure:

a) DECLARACIÓ RESPONSABLE (*igual que en la opció 1*)

b) OFERTA AVALUABLE D'ACORD AMB CRITERIS SOTMESOS A JUDICI DE VALOR

Les empreses licitadores han d'incloure en aquest sobre tota la documentació relacionada amb els criteris d'adjudicació sotmesos a judici de valor.

La inclusió en aquest sobre de l'oferta econòmica, així com de qualsevol informació de l'oferta de caràcter rellevant avaluable de forma automàtica i que, per tant, s'ha d'incloure en el sobre denominat "*oferta avaluable d'acord amb criteris quantificables mitjançant l'aplicació de fórmules*", comportarà l'exclusió de l'empresa licitadora, quan es vulneri el secret de les ofertes o el deure de no tenir coneixement del contingut de la documentació relativa als criteris de valoració objectiva abans de la relativa als criteris de valoració subjectiva.

SOBRE B: OFERTA AVALUABLE D'ACORD AMB CRITERIS QUANTIFICABLES MITJANÇANT L'APLICACIÓ DE FÒRMULES.

Les empreses licitadores han d'incloure en aquest sobre la documentació relativa als criteris quantificables de forma automàtica.

La proposició s'ha de formular conforme al model que s'adjunti en el plec, si s'escau.

I l'annex V del PCAP preveu la presentació de la documentació tècnica addicional referent als criteris d'adjudicació previstos a l'annex IV, entre la qual, tota aquella que s'indiqui en el PPT i que ajudi a una millor valoració del sobre B (*vid.* pàgines 133 i 134 del document núm.10).

De l'extractat anterior es desprèn, per una banda, que el nucli de la valoració rau en la millora dels nivells de servei (SLA) mitjançant dos paràmetres: un temps de resposta inferior a dues hores, d'una banda, i un temps de resolució inferior a vuit hores, de l'altra. En aquest sentit, el criteri preveu l'atribució d'un màxim de 10 punts, distribuïts de manera que a les empreses que proposen un temps de resposta inferior a dues hores obtindran 10 punts i les que ofereixen un temps de resolució inferior a vuit hores, 5 punts [sic].

Ultra això, l'apartat 8 del PPT incorpora la definició d'aquests ítems. Així, el temps de resposta es defineix com el període màxim de temps entre la notificació de l'avaria o la incidència i la resposta d'un tècnic especialitzat; mentre que el temps de resolució es defineix com el període màxim de temps entre la notificació de l'avaria o la incidència i la posada en correcte funcionament de l'equip o serveis. Així mateix, el PPT fixa com a requisits mínims d'obligat compliment: (i) un servei de suport vint-i-quatre hores tots els dies de l'any, (ii) un temps de resposta de dues hores laborables i (iii) un temps de resolució no superior a vuit hores laborables en cas d'incidències o avaries.

Addicionalment, les empreses licitadores havien d'incorporar al sobre B de la licitació tota la documentació relativa als criteris d'adjudicació avaluables automàticament segons el model

incorporat als plecs, si s'escau, si bé no s'inclou cap model de proposició tècnica a aquest efecte.

Doncs bé, l'informe de valoració dels criteris avaluables mitjançant fórmules automàtiques recull les puntuacions atribuïdes a les ofertes i, en relació amb la millora dels nivells de servei (SLA), ho fa en els termes que s'extracten a continuació (document núm. 15):

Les ofertes presentades són les corresponents a les empreses DEXTROMEDICA, S.L. i Situm Technologies S.L., que seran identificades com 1 i 2 respectivament:

- DEXTROMEDICA, S.L. (empresa 1)
- Situm Technologies S.L. (empresa 2)

/.../

2. Millora de nivells de servei (SLA) – (màxim 10 punts)  
 Temps de resposta inferior a 2h → 10 punts  
 Temps de resolució inferior a 8h → 5punts  
 ✓ Mesurable i molt rellevant en entorn assistencial.



Criteri	Consideracions			
	Empresa 1	Punts	Empresa 2	Punts
Temps de resposta	1.45h	10	1 a 2 hores	10

De l'anterior, es desprèn que l'equip avaluador va assignar un total de 10 punts a ambdues empreses atenent al fet que el temps de resposta proposat per DEXTRO és d'una hora i quaranta-cinc minuts, mentre que el de SITUM se situa en una franja d'entre una i dues hores. Addicionalment, aquest Tribunal constata que l'informe tècnic no inclou la valoració corresponent al temps de resolució.

Davant d'això, escau examinar, en primer lloc, el contingut de l'oferta presentada per SITUM en relació amb el criteri d'adjudicació controvertit, a fi de determinar si la puntuació fou correctament assignada. En aquest sentit, el sobre B presentat per l'adjudicatària inclou un document intítulat "*Documentación Justificativa – Sobre B Criterios Evaluables de Forma Automática*", el qual incorpora un apartat relatiu a la "*Mejora de Niveles de Servicio SLA (máx. 10 puntos)*". De l'examen del seu contingut, aquest Tribunal constata que SITUM presenta una taula corresponent als compromisos o acords relatius al suport tècnic -denominat *Máster Service Agreement* (MSA)-, en la qual s'estableixen quatre graus de prioritat (crítica, alta, mitja i baixa) i tres fases d'actuació: "*acuse de recibo*", "*mitigación*" i "*resolución*". En relació amb aquesta classificació, s'observa que, per a cada grau de prioritat i fase, l'adjudicatària consigna un termini d'actuació. Així, per a les incidències qualificades com a crítiques

s'estableix un temps d'una hora laborable per a l'acusament de rebuda, dues hores laborables per a la mitigació de la incidència i sis hores laborables per a la seva resolució. Addicionalment, per a les incidències d'alta prioritat, SITUM proposa dues hores laborables per a l'acusament de rebuda, quatre hores laborables per a la mitigació i vuit hores laborables per a seva la resolució. Igualment, aquest Tribunal aprecia, *in actu oculi*, que, per a les incidències de grau mitjà, els temps proposats per a totes tres fases s'estableixen en dies laborables i que, pel que fa a les incidències de baixa prioritat, s'utilitza el concepte "*mejor esfuerzo*".

A més, el document incorpora la següent anotació: "*Situm se ciñe al SLA estándar definido en el MSA para esta oferta y no propone un acuerdo de nivel Servicio 24/7 adicional; en consecuencia, este subcriterio no puntúa*" (*vid.* pàgina 4 del document núm. 26). Així mateix, aquest document incorpora un apartat intítulat "*Resumen de Puntuación Sobre B (criterios técnicos)*" del qual es desprèn que SITUM s'atribueix 0 punts en el criteri d'adjudicació en qüestió (*vid.* pàgina 8 del document núm. 26).

I, pel que fa a l'oferta presentada per DEXTRO, aquesta inclou un apartat intítulat "*Mejora de niveles de Servicio (SLA)*", del qual es desprèn el compromís de millorar els temps de resposta i resolució d'incidències en una hora i quaranta-cinc minuts i set hores i quaranta-cinc minuts, respectivament (*vid.* pàgina 4 del document núm. 25).

Arribats a aquest punt, aquest Tribunal adverteix, d'entrada, una discrepància en la configuració de la distribució dels punts prevista en el criteri d'adjudicació en qüestió, ja que, si bé el topall màxim establert per al conjunt del criteri és de 10 punts, al paràmetre relatiu al "temps de resposta" ja se li assigna aquesta mateixa puntuació, preveient-se altres 5 punts per al "temps de resolució". Aquesta circumstància porta a considerar, si més no, l'existència d'un possible error aritmètic en el repartiment dels punts entre els dos aspectes valorables, que previsiblement hauria de ser de 5 punts per a cadascun d'ells.

Dit això, de les previsions del criteri d'adjudicació controvertit, aquest Tribunal observa que l'equip avaluador únicament ha puntuat un dels dos paràmetres previstos. En efecte, l'informe tècnic només inclou la puntuació assignada al paràmetre relatiu al "temps de resposta", sense que consti la puntuació corresponent al "temps de resolució". Aquesta omisió –possiblement propiciada per la incongruència advertida *ut supra* en el repartiment dels 10 punts màxims– permet apreciar que l'equip tècnic s'ha apartat dels termes expressament previstos al PCAP a l'hora de puntuar la millora del nivell de servei (SLA), en la mesura en què s'ha omès un dels dos elements que conformen el criteri de valoració.

En aquest context, de la configuració del criteri d'adjudicació, en conjuminació amb el contingut de l'informe tècnic de valoració i l'oferta presentada per l'adjudicatària, aquest Tribunal constata que només les incidències qualificades com a crítiques plantegen uns temps de resposta i de resolució inferiors als fixats en els paràmetres d'avaluació, mentre que el criteri d'adjudicació estableix un "temps de resposta inferior a 2 hores" en termes generals - cap entendre, doncs, que per a qualsevol tipus d'incidència-.

A més a més, l'oferta no incorpora una definició dels termes "acuse de recibo" i "mitigación" que permetin concloure la seva equivalència amb el concepte "temps de resposta" definit a l'apartat 8 del PPT. En aquest punt, i en relació amb les al·legacions formulades pel CCSPT en l'informe ex article 56.2 de la LCSP, aquest Tribunal constata que l'equip tècnic, davant el plantejament efectuat per SITUM -el qual, dit sigui de pas, podria haver-se evitar amb la inclusió en els plecs d'un model predeterminat d'oferta pel que fa als criteris automàtics-, es va veure abocat a interpretar els termes de l'oferta per encaixar-los amb la configuració dels elements de valoració i poder atorgar puntuació. Aquesta manera de procedir es posa de manifest en el fet que s'atribueixen a SITUM 10 punts en atenció al fet que la seva proposta presenta una forquilla d'entre una i dues hores -tot i no ajustar-se estrictament als termes del criteri-, mentre que DEXTRO obté la mateixa puntuació malgrat presentar una proposta més precisa i clarament alineada amb els requisits establerts.

D'aquesta manera, s'ha produït, a judici d'aquest Tribunal, una valoració tècnica que excedeix la mera verificació d'allò que s'ofereix als efectes d'atribuir les puntuacions previstes en els plecs -pròpia d'alguns criteris d'adjudicació avaluables de manera automàtica, com és el cas de l'aquí discutit-, en tant que ha obert la porta a ponderar altres dades -prioritat: crítica, alta, mitja i baixa, acusament de recepció i mitigació- que ni tan sols s'esmentaven en la seva definició -tampoc en el PPT- i, per tant, no eren de coneixement general per part de les empreses interessades. Altrament, de la lectura del criteri en qüestió el que es desprèn és que calia aportar dues dades: el temps de resposta, per una banda, i el temps de resolució, per l'altra.

Així doncs, aquest conjunt de circumstàncies comporta, inexorablement, l'estimació del recurs, amb retroacció de les actuacions al moment de valoració dels criteris avaluables mitjançant fórmula, a fi que l'equip tècnic valori, novament, les ofertes presentades pel que fa al criteri relatiu a la millora dels nivells de servei (SLA), d'acord amb la configuració i els termes establerts en els plecs i en atenció al contingut de sengles proposicions; quelcom que és possible, en aquest cas, atès que la nova valoració queda circumscrita a un criteri

d'adjudicació automàtic i, per tant, resulta respectuosa amb els principis d'imparcialitat i d'igualtat de tracte entre licitadors, així com amb el principi de conservació dels actes administratius.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

### **ACORDA**

- 1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per F.R.M., en nom i representació de l'empresa DEXTRO MÉDICA, SL, contra la resolució d'adjudicació del contracte de subministrament d'un sistema complet de guiatge i acompanyament, que tramita el CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 26SM0302-MRR).
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 23 d'abril de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez  
Secretària

Carme Lucena Cayuela  
Presidenta